



Verslag algemene ledenvergadering

18 maart 2024

Aanwezig: 78 stemgerechtigde leden, totaal 84 leden incl. bestuur

Locatie: clubhuis

Notulen opgesteld door: Mindy Mosk (secretaris)

1. Opening

Voorzitter Casper opent de vergadering om 20:08 uur en heet iedereen van harte welkom bij deze bijzondere ALV. Hoewel het een 'normale ALV' is, ligt er een belangrijk besluit voor. Twee huishoudelijke mededelingen voorafgaand:

- Iedereen moet zich aanmelden bij Sharon om na te gaan of de aanwezigen stemgerechtigd zijn;
- Gelieve eerst iedereen zijn voornaam noemen en daarna een vraag stellen i.v.m. de vastlegging van de notulen.

2. Mededeling en ingekomen stukken

Geen inkomende stukken.

3. Notulen algemene ledenvergadering 20 maart 2023 en jaarverslagen 2023

Notulen van 20 maart 2023 zijn vastgesteld. Geen opmerkingen op de jaarverslagen.

4. Financieel jaarverslag 2023

Penningmeester Sharon geeft een toelichting. Er zijn geen bijzonderheden. Algemene kosten zijn wat gestegen, zoals de marketingkosten. We zien verder een toename van sponsorgelden.

VRAAG Martin: *wat zijn de overige inkomsten?*

Antwoord Sharon: Vrijval van een nog te ontvangen factuur die in termijnen wordt afgeschreven en ook de inkomsten uit de Vomar spaarpunten.

Sharon licht voorts de balans toe waarbij zij opmerkt dat er geen bijzonderheden zijn. Voor de R/C van de donderdagavondcompetitie wordt nog een factuur verwacht. De post debiteuren ziet op de niet-betalende leden van 2023.

VRAAG Henk: *ik zie in de kapitaalrekening een verschil van € 9.500. Wat is de oorzaak van dit negatieve verschil nu er een positief resultaat is behaald?*

Sharon gaat dit nakijken. Casper oppert dat Sharon en een lid van de kascontrolecommissie zich terugtrekken om dit te bestuderen. Sharon en Fred Mosk trekken zich terug om de financiële stukken te bestuderen om te kijken waarin dit zit verdisconteerd.



5. Verslag van de kascontrolecommissie

Dit punt wordt aangehouden in afwachting van het overleg tussen Sharon en Fred Mosk n.a.v. de opmerking op de kapitaalrekening.

6. Voorstel PRIMOS

Het voorstel van Primos is ongeveer 6 maanden geleden gecommuniceerd aan het bestuur en kort daarna aan de leden gecommuniceerd. Daarna zijn er twee informatiebijeenkomsten georganiseerd en is er een digitale raadpleging uitgezet. Uit deze digitale raadpleging is voortgekomen dat 60% van de stemgerechtigde leden vóór het voorstel van Primos zijn. Casper zal eerst Martin Bakker de gelegenheid geven zijn visie toe te lichten, hier heeft hij om verzocht als voorzitter van 't STAK.

Martin: ik heb de statuten gelezen. Artikel 3 van de statuten zegt dat het doel van de vereniging het bevorderen van de tennissport is (organiseren van toernooien en competitie etc.). Bestuur moet minimaal uit 7 en maximaal uit 9 leden bestaan. Minimaal één keer per jaar moet er een ALV worden georganiseerd en tijdig moeten de agenda worden gedeeld.

Bestuur heeft aangegeven als slapende vereniging te willen continueren. Dit is in strijd met het doel van de vereniging. Martin stelt voor dat gekozen moet worden uit twee opties:

- *De vereniging blijft niet in slapende vorm bestaan, maar de vereniging wordt ontbonden;*
- *Er dient een statutenwijziging plaats te vinden zodat de huidige statuten kunnen worden aangepast aan het voorstel van Primos.*

Voor beide scenario's dient 2/2 van de seniorleden aanwezig te zijn tijdens de ALV en 2/3 van de aanwezige leden moet vóór stemmen. Dit is de formele, juridische route.

Daarnaast is onvoldoende duidelijk welke nadelen er aan het besluit zitten. Ook is niet duidelijk wat er nog gedaan moet worden om het voorstel van Primos te realiseren. Eén van de aanwezige leden heeft geopperd een commissie in het leven te roepen voor het in kaart brengen van alle voor- en nadelen. Dit is niet gebeurd. Er zijn veel problemen op te lossen voordat de route met Primos in gang gezet kan worden.

VRAAG Sander: onder welke voorwaarden kan je dit inbrengen? Als het een statutenwijziging betreft, dan moet ten minste een helft van de seniorleden aanwezig zijn. Maar als het een slapende vereniging wordt, dan zien jullie als inschatting dat er geen statuten hoeven te worden gewijzigd. Kan je dit besluit inbrengen? Want als een statutenwijziging nodig is, dan heeft het geen zin om het besluit formeel in te brengen.

Toelichting Casper: de doelomschrijving van de vereniging is het doen bevorderen van tennissport. Beargumenteerde kan worden dat als de meerderheid van de stemgerechtigde leden wenselijk acht dat het park geëxploiteerd wordt door Primos die voornemens is de tennissport juist meer te stimuleren en het tennispark bruisender te maken, er wordt voldaan aan het doel van de vereniging, nl. het doen bevorderen van de tennissport. Daar komt bij dat het jammer is dat op de laatste dag dit soort inhoudelijke bezwaren worden geopperd, omdat het bestuur anders eerder een inhoudelijke reactie had kunnen geven op deze inhoudelijke bezwaren. Ter tegemoetkoming, als handreiking, willen wij als bestuur Batenburg Notarissen benaderen -als notaris die de huidige statuten heeft opgesteld- en de notaris vragen een onafhankelijke lezing te geven over de Statuten en het voorliggende besluit.



VRAAG Martin: punt f is de paraplu van de vereniging B.L.T.C. Westershout niet Primos. Daarnaast is er een informatieplicht aan de leden. Maar het bestuur moet kunnen informeren, hoe is dit als er geen leden meer zijn?

Casper: laten we niet in een juridische discussie belanden.

VRAAG Armantis: waarom zijn de statuten niet al nagekeken door BLTC Westershout toen het voorstel van Primos werd ingebracht?

VRAAG Bart: ik heb twee keer de statuten opgevraagd, maar ik heb ze niet gekregen. Ik heb ze gedownload van de KVK en ik ben geen jurist, maar ik zie ook bezwaar als ik de statuten lees.

Casper: er is geen onwil vanuit het bestuur. Het bestuur heeft de statuten bestudeerd en acht een statutenwijziging niet nodig op basis van de huidige voorliggende besluiten. Het is daarom een open aanbod: als de leden behoefte hebben om via Batenburg een onafhankelijke lezing van de statuten te krijgen, dan heeft het bestuur daar geen bezwaar tegen. Daar komt bij dat het bestuur nooit geheimzinnig heeft gedaan over de inhoud van de statuten, die zijn voor eenieder toegankelijk.

OPMERKING Sander: statuten is een onderdeel. We gaan grote beslissingen nemen. Dus of je het 50% + 1 doet of met een grote meerderheid, dan spant het daarom. Vanuit het juridisch perspectief voor het wijzigen van de Statuten is er meer nodig dan 50%. Als je kijkt naar de uitkomst van de digitale raadpleging dan is het te weinig.

Casper: ik ben opnieuw de Statuten ingedoken en ik -en mijn bestuursleden- hebben daar geen bijzonderheden ingezien.

OPMERKING Karlijn: het is 60/40.

OPMERKING Hans: je ziet 2/3 niet in de statuten, maar het staat er.

Casper: alleen voor een statutenwijziging is een 2/3 meerderheid nodig en dat is nu niet aan de orde.

OPMERKING Karel: we zijn er niet om over letters en komma's te discussiëren. Er zijn ook een groot aantal leden die ongerust zijn. Die zien een 'stemming' / 'referendum' en daar schrik je van: "De club verdwijnt". Aanvankelijk was het een vereniging en nu wordt het een BV. Is dit een juridische ontbinding? Misschien niet, maar het park en de leden zijn weg. Dus als je kijkt naar de geest van de statuten is het geen juridische ontbinding maar wel de facto ontbinding. Het lijkt mij beter om dan eerst de verzwaarde route te volgen: eerst de ALV (meerderheid seniorleden aanwezigheid) en daarna de 2/3 meerderheid. Daarna mag het bestuur een referendum houden als het geen steun van de leden heeft. Maar nu is het omgedraaid. Zonder directe aanwezigheid is er een stemming gehouden, dat is anders dan rechtstreeks communiceren, dit is tegen de statuten om het zo om te draaien. Een fysieke bijeenkomst heeft een andere dynamiek en besluiten moeten in de ALV worden genomen. Als men zo ongerust is (40%, ik hoor er ook bij) dan moeten we een zware route volgen.

OPMERKING Kees: dit is theoretisch, want dan gaat het voorstel nooit door want $\frac{3}{4}$ moet er zijn, maar die mensen komen nooit opdagen. Het is op de regeltjes.

OPMERKING Martin: Als tijdens de eerste vergadering niet 50% van de seniorleden aanwezig is, dan moet er binnen een maand een nieuwe vergadering worden gepland en dan is die aanwezigheid voldoende.

Reactie van Casper op Karel: als er sprake is van een ontbinding van de vereniging geldt er een 'zware' procedure. Ontbinding is een juridische term die je op juridische manier moet worden uitgelegd: het



ophouden van de vereniging en uitschrijven uit de KVK. Daar is thans geen sprake van. Tegelijkertijd zijn er twee leden die het voorstel hebben ingebracht en die hebben ook hun rechten. De statuten zijn lastig leesbaar, maar wij zien geen bezwaren tegen een normale stemprocedure. Als wij geen verzwaarde meerderheid zien, dan voeren wij dat niet in. Dat zou namelijk een onredelijke verzwaring zijn van een voorstel dat wordt ingebracht door twee seniorleden en gaat onze bestuursbevoegdheid te buiten.

De digitale raadpleging is puur informierend. De opkomst van de ALV baart ons al jaren zorgen. Mede om die reden hebben we een digitale raadpleging uitgezet. Het voorstel inbrengen in de ALV -zonder draagvlak van de leden- terwijl het laatste jaar het dieptepunt is bereikt van een aanwezigheid van maar 20 leden vonden wij als bestuur onverantwoord. Dat zou tot een uitkomst kunnen leiden die niet breed door de leden wordt gedragen. Als bestuur vinden wij dat we moeten kijken naar hoe veel leden vóór hebben gestemd.

VRAAG Henk: ledenraadpleging is er geweest, digitaal, ik heb het meer ervaren als een digitale enquête. Als de leden enquête 0% vóór Primos was, dan hadden we de discussie niet gehad. Er is voldoende draagkracht voor plan Primos. Dat ook mensen teleurgesteld zijn, dat is begrijpelijk, maar dat is het vervolg van een stemming. Het bekrachtigen van besluiten is niet voor vanavond. We moeten meer huiswerk doen. Is er haast?

Toelichting Casper: met de twee informatieavonden, de digitale raadpleging, de Q&A-pagina en de vele e-mails zien wij de ALV als sluitstuk dat een besluit moet worden genomen.

OPMERKING Martin: Henk sluit aan bij het initiatief dat er een commissie komt die alles in kaart brengt qua kansen om het succes te maken.

Casper: ik destilleer twee punten uit Henks verhaal:

- Het statutenprobleem wordt op dag 150 ingebracht, waarbij het besluit wordt vertraagd. Als handreiking vanuit het bestuur stellen wij daarom voor: we gaan naar Batenburg en als die van mening zijn dat er een statutenwijziging moet komen, dan volgen we die route.
- Daarnaast is er een kip-ei-verhaal: eerst gesprek met STAK of eerst met de leden? We hebben besloten eerst de stemming te laten plaatsvinden om daarna het gesprek met STAK aan te gaan.

OPMERKING Karel: niet voor niets staat in de statuten dat voor zware besluiten een verzwaarde stemming nodig is: dit geldt voor de statutenwijziging en voor de ontbinding.

Casper: besluiten worden met gewone meerderheid van stemmen genomen, behalve een besluit over een statutenwijziging en een besluit over ontbinding. Voor overige besluiten staat niet dat verzwaarde besluiten nodig zijn.

OPMERKING Karel: een feitelijke ontbinding is voor mij hetzelfde als juridische ontbinding? In geest van de statuten hoor je hier een 2/3 meerderheid te hebben.

OPMERKING Sander: we zien die statuten, ook de geest, we gaan voor de 2/3 meerderheid.

Casper: ik begrijp het punt, maar als bestuur hebben wij de statuten gelezen. Wij zien er geen wijziging van statuten in noodzakelijk in, wij zien die noodzaak niet om erin te zien.

VRAAG Martin: in de toekomst wordt jullie doel substantieel anders, nl. 'het beheer van de resterende middelen'. Dat moet toch een statutenwijziging zijn?

Casper: nogmaals, het voorstel luidt dat Batenburg ernaar kijkt.



VRAAG Karlijn: waarom niet eerst uitzoeken en dan pas een besluit nemen? Gaan we voor absolute meerderheid of 2/3 meerderheid? We zijn er nog niet.

VRAAG Brenda: waarom wordt dit nu pas ingebracht en niet vorige week?

OPMERKING Jan-Paul: ik zat op de lijn met het bestuur 'het moet kunnen', maar als mensen - gepensioneerde jurist- mij vertelt dat het moet worden uitgezocht, dan vind ik dat (ook het bestuur moet worden gedekt) voorkomen moet worden dat het niet kan, zoals dat nu wordt gedaan.

OPMERKING Anne: ik wil wel dat het onafhankelijk wordt uitgezocht.

VRAAG Bert: is er vooraf geen contact opgenomen met STAK?

Casper: er is contact opgenomen met STAK n.a.v. het voorstel van Primos, maar in overleg zijn de onderhandelingen tussen Primos en STAK vooraf niet gevoerd.

OPMERKING Bert: er was veel meer baat geweest bij vooraf de strubbelingen met STAK doormaken.

Casper: er zijn voor- en nadelen. Wij hebben als bestuur van de vereniging gekozen voor de route zoals wij hebben gekozen. Wij zien ook geen complexe bezwaren bij STAK.

OPMERKING Bert: maar er kunnen problemen komen.

Casper: daar is een oplossing voor.

OPMERKING Phill: bij de eerste informatiebijeenkomst heb ik geopperd beter te onderzoeken wat de voor- en nadelen zijn. Omdat het bestuur druk is, acht ik een werkgroep passend die alle terreinen heeft onderzocht. Voor mijn gevoel heb ik niet alle voor en tegens op een rijtje. Tijdens de informatiebijeenkomsten heb ik ook niet het gevoel gehad dat alle voor- en tegens helder zijn. Het is te kort door de bocht.

Casper: als bestuur hebben we enorm veel tijd gestoken in alle vragen die er zijn gesteld, de Vraag en Antwoorden die zijn gepubliceerd, de gedetailleerde actiepunten laten zien dat wij als bestuur alles zorgvuldig hebben voorbereid. De leden zijn nauw betrokken bij alle mogelijke manieren.

OPMERKING Hans: stemproces is online gegaan en niet-anoniem. Ik begrijp dat het niet-anoniem is gegaan. Sommige leden voelen zich geïntimideerd omdat informatie mist. Als je een faire stemming wil hebben, dan moet het anoniem zijn.

OPMERKING Mark: omgekeerd is ook gebeurd. Mijn schoonmoeder heeft 'tegen' gestemd, omdat ze wilde blijven tennissen en van vriendinnen hoorde dat ze dan tegen moest stemmen. Leden hebben alle informatie kunnen krijgen, het is uiteindelijk ook aan de leden in hoeverre zij zich vervolgens actief verdiepen in alle informatie.

Casper: anonimiteit is gewaarborgd, want twee leden van het bestuur zien het en de kascontrolecommissie. Verder niemand.

OPMERKING Bart: ik vind de beslissing vrij oppervlakkig. Want er wordt besloten op basis van gebrekkige informatie.

OPMERKING Fred: mensen zijn tijdens de eerste informatiebijeenkomst opgeroepen om met een initiatief te komen. Als dat initiatief niet komt, dan komt het niet.

OPMERKING Karlijn: ik heb mij toch aangemeld als vice voorzitter?



Casper: iedereen heeft de gelegenheid gehad zich aan te melden en met een plan te komen. Dus als mensen zich gepasseerd hebben gevoeld, dan moet dan nu worden medegedeeld. Als bestuur hebben wij alleen maar faciliterende rol gehad in de informatievoorziening.

Geen opmerkingen.

Casper stelt voor dat het voorstel in stemming wordt gebracht.

Casper: ik wil de statutendiscussie beëindigen. Ik wil nagaan of er een meerderheid is voor een besluit om de statuten voor te leggen aan Batenburg. Er zijn mensen weggegaan. Dus kans is dat er minder mensen aanwezig zijn dan de aangemelde 78 stemgerechtigde leden. Laten we de meerderheid tellen o.b.v. de 78 stemgerechtigde leden. Het voorstel van Primos wordt ingebracht onder de opschortende voorwaarde dat Batenburg het eens is met de lezing dat het voorgeschreven besluit in overeenstemming is met de huidige statuten

Stemming: 42 mensen stemmen vóór het voorleggen aan Batenburg voor het checken van de geldigheid van de statuten.

OPMERKING Sander: het voelt niet goed om in te stemmen.

Casper: als Batenburg een statutenwijziging nodig acht of het als een ontbinding is, dan gaan de voorgelegde besluiten niet door en dan komen we terug bij de ALV. Als het niet past binnen de statuten, is het niet wenselijk. Dan komen we dus terug bij de ALV.

VRAAG Isabel: Kost het de vereniging geld om de statuten te wijzigen? Er wordt geld weggegooid.

Casper: de kosten voor de statutenwijziging speelt niet, dat ligt nu niet voor. Het besluit is genomen dat geld van de vereniging wordt besteed aan juridische onafhankelijke lezing van de statuten. Dit is geen voorstel van het bestuur, maar dit is een voorstel vanuit de leden.

VRAAG Martin: een extra complicatie: als Batenburg een extra wijziging noodzakelijk acht dan komen we wel of niet bij elkaar?

Casper: als Batenburg zegt 'Dit is een opheffing van de vereniging' of 'statutenwijziging is nodig' dan kan het voorstel niet doorgaan. Punt 7 vindt dan geen doorgang.

VRAAG Bart: het gesprek tussen STAK en Primos: waar besluiten we dan voor?

Casper: dit ziet op punt 3: hangende gedurende de contractuele relatie geven we de banen in gebruik aan Primos tegen kostprijs. We blijven er tussen hangen als juridische schakel.

VRAAG Bart: maar hoe zit STAK hierin?

ANTWOORD Martin: STAK staat er neutraal in.

VRAAG Bart: maar wat is er bezwaar tegen om nu de afspraken te maken?

Casper: we gaan eerst de stemming doen, als het duidelijk is, dan heeft STAK namens de vereniging mandaat om met Primos in gesprek te gaan om dit te bespreken.

OPMERKING Martin: het is niet alleen huur van de banen, maar ook de onderhoudsvergoeding voor de banen.



Casper: dat klopt. Dat gezegd hebbende, breng ik nu graag alsnog punt 7 in stemming. Omdat het onduidelijk is of mensen zijn weggegaan, doen we zowel voor als tegen stemmen.

Iedereen die vóór stemt, wil die zijn hand in de lucht steken? 53 mensen.

Iedereen die tegen stemt, wil die zijn hand in de lucht steken? 23 mensen.

Onthouden van stemming: 3 leden (waarvan één slapend lid en dus niet-stemgerechtigd)

Casper: de besluiten zijn daarmee bij meerderheid van stemmen aangenomen onder de opschortende voorwaarde dat Batenburg het eens is met de lezing dat het voorgeschreven besluit in overeenstemming is met de huidige statuten. Ik kom daarom niet toe tot de overige agendapunten. Wel wil ik voordat we overgaan tot sluiting van de ALV het woord geven aan de penningmeester en de kascontrolecommissie.

7. Terugkoppeling verslag kascontrolecommissie

Toelichting van Fred Mosk namens de kascontrolecommissie:

We hebben meegekeken naar de kapitaalrekening, we vermoeden dat we het weten, maar we willen de penningmeester de gelegenheid geven het uit te zoeken. Als kascontrolecommissie stellen wij daarom voor dat de jaarcijfers voor 2024 worden vastgesteld met de toezegging dat het bestuur schriftelijk terugkomt op de kapitaalspositie met daarbij een schriftelijke toelichting van de kascontrolecommissie.

Casper vraagt de aanwezigen wie er tegen de vaststelling van de jaarcijfers is: **1 stem tegen.**

Casper vraagt de aanwezigen of de goedkeuring voor het afgelopen financieel jaar wordt onthouden: **0 stemmen.**

8. Huishoudelijk reglement

Het huishoudelijk reglement blijft ongewijzigd.

9. Rondvraag

OPMERKING Karlijn: Casper heeft een bak stront over zich heen gekregen, maar er is heel hard gewerkt door het bestuur en door Casper. Dat wil ik gezegd hebben.

OPMERKING Martin: vraagstelling aan Batenburg is heel belangrijk.

Casper: ik weet nog niet hoe ik het uit moet werken. Daar gaan wij als bestuur naar kijken.

VRAAG Jan-Paul: kan en mogen persoonsgegevens worden overgedragen van de vereniging naar Primos?

Casper: dat moet expliciet worden goedgekeurd door ALV. De heren van primos hebben contact gehad met de KNLTB, dit speelt bij meer verenigingen. Mits er ALV-goedkeuring is en het bestuur van de vereniging de KNLTB verzoekt de gegevens over te zetten, dan kan het overgezet worden.

VRAAG Annemarie: veel verenigingen hebben plekken voor rokers en dat het verdere terrein rookvrij is. Hoe zit dit voor Westershout?

Casper: dit is nu eigenlijk aan Primos, maar er zijn gesprekken gevoerd. Dus daar is men mee bezig.



Tennispark Duinwijck
Zeestraat 131a
1942 AM Beverwijk
info@bltcwesterhout.nl
www.bltcwesterhout.nl

VRAAG Harry: de vereniging is nog in het bezit van aandelen en er is een positief saldo. Wat gaan we daarmee doen?

Casper: dit stond genoemd onder de punten van besluit 7, waarvan het besluit is genomen. We zullen de gelden beheren en mogelijk dat het in beheer wordt gegeven aan STAK. Er zijn diverse punten die afgewikkeld moeten worden, maar dat zijn punten van administratieve aard.

10. Sluiting

Vergadering wordt door Casper gesloten om 21:37 uur.